**T.C.**

**GÖLBAŞI BELEDİYE MECLİSİ**

**İMAR-İSTİMLAK-EMLAK KOMİSYONU RAPORU**

**SAYI : 39 TARİH :21.02.2020**

**GÖLBAŞI BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞINA**

Çimşit Mahallesi kırsal yerleşme ve gelişme alanına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planına askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi üzerinde yürütülen inceleme çalışmaları devam ettiğinden konunun tekrar komisyona havale edilmesini içeren İmar-İstimlak-Emlak Komisyonunun 24.01.2020 tarih ve 32 sayılı raporu. Belediye Meclisinin 04.02.2020 tarih ve 57 sayılı kararı ile Komisyonumuza incelenmek üzere tekrar havale edilmiştir. **Komisyonumuz 10-21 Şubat 2020 tarihlerinde 10 (On) gün bir araya gelerek konu üzerindeki çalışmalarını tamamlamıştır.**

Konu üzerinde yapılan çalışmalarda;

Çimşit Mahallesi Kırsal Yerleşme ve Gelişme Alanı'na İlişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı; Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 03.04.2018 tarih ve 123 sayılı kararı ile uygun görülmüş, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 12.12.2018 tarih ve 2003 sayılı kararı ile tadilen onaylanmış olup; 04.12.2018 tarihinden itibaren 1 (bir) ay süre ile askıya çıkarılmıştır.

İmar planına askı süreci içerisinde 63 adet, askı süresi dışında 4 adet dilekçe; Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne 10 adet dilekçe ile itirazda bulunulmuştur. Söz konusu itirazlara yönelik, Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 11.06.2019 tarih ve 239 sayılı kararı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 11.12.2019 tarih ve 1668 sayılı kararı ile değerlendirilerek, yeniden incelenmek üzere Gölbaşı Belediyesi’ne iade edilmiştir.

Buna göre;

1. Hamdiye DEMİREL’E ait 02.04.2019 tarih ve 6739 sayılı dilekçede, 116923 ada 35 parsel ve 116923 ada 34 parselde bulunan evin, bahçenin ve ağaçların üzerinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 10 m’lik yolun geçtiği alanda herhangi bir yapı olmadığı, ağaçların bulunduğu tespit edilmiş olup; söz konusu ağaçların korunması amacı ile 10 m’lik yolun, doğusunda yer alan boş alana kaydırılabileceği ve bu işlemin herhangi bir mağduriyete sebep olmayacağı için karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
2. Sedat KILIÇ’A ait 05.04.2019 tarih ve 6939 sayılı dilekçede, 116923 ada 60 ve 61 parsellerden 10 m’lik yol geçtiği ve bu yolun mevcut bahçeyi böldüğü belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** talepte belirtilen yolun söz konusu parselleri ortasından böldüğü tespit edilmiş olup; 10 m’lik yolun batıya kaydırılabileceği ve bunun başka bir mağduriyete sebep olmayacağı için, karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
3. Kazım DEMİREL’E ait 04.04.2019 tarih ve 6871 sayılı dilekçede, 116900 ada 44 parsel ve 116900 ada 46 parselde bulunan evin ve tandırın üzerinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu yolun evin üzerinden geçmediği ayrıca talebe konu yolda kalan tandırın karşısında bir yapı olduğu; yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
4. Naci KILIÇ’A ait 08.04.2019 tarih ve 6963 sayılı dilekçede, 116900 ada 49 parselin kuzeydoğusunda bulunan tandır ve garajın üzerinden 10 m’lik yolun geçtiği belirtilerek, yolun tekrar düzenlenmesi talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu yolun imar planı bütününde devamlılığı olan bir yol olduğu ayrıca tandır ve garajında 116900 ada 49 parsel dışında yapılmış olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
5. Ahmet TEMİZER’E ait 08.04.2019 tarih ve 6965 sayılı dilekçede, 116968 ada 2 parselde bulunan tandır ve garajın üzerinden 10 m’lik yolun geçtiği belirtilerek, yolun tekrar düzenlenmesi talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu yolun imar planı bütününde devamlılığı olan bir yol olduğu ayrıca tandır ve garajın bir kısmının 116968 ada 2 parsel dışında yapılmış ve söz konusu yapıların kalitesinin düşük olduğu hususları tespit edilmiş olup; bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
6. Efrail TEMİZER’E ait 08.04.2019 tarih ve 6967 sayılı dilekçede, 116923 ada 69 parselin bir kısmının imar planı kapsamına alındığı bir kısmının ise plansız kaldığı belirtilerek, söz konusu parselin tamamının plan sınırları kapsamına alınması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** imar planı sınırları belirlenirken Tarım İl Müdürlüğü görüşünün esas alındığı ve söz konusu parselin tamamının imar planına dahil edilmesinin tarım görüşünde uygun görülmediği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
7. Fikret TEMİZER’E ait 08.04.2019 tarih ve 6968 sayılı dilekçede, 116964 ada 3 parsel ve 116964 ada 4 parselin sit alanında kaldığı belirtilerek, söz konusu parsellerin sit alanından çıkartılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu talebin, 2863 sayılı kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve Belediyemiz yetkisinin olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
8. İsmet TEMİZER’E ait 08.04.2019 tarih ve 6971 sayılı dilekçede, 116950 ada 6 parsel ve 116964 ada 2 parselin 3. Derece Sit Alanında kaldığı belirtilerek, söz konusu parsellerin sit alanından çıkartılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu talebin, 2863 sayılı kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve Belediyemiz yetkisinin olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
9. Üzeyir USLU’YA ait 08.04.2019 tarih ve 6987 sayılı dilekçede, 116900 ada 84 parselde bulunan bahçenin içerisinden 7 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmektedir. **Yapılan incelemede,** söz konusu yolun kaydırılmasında başka vatandaşın mağduriyetine sebep olabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
10. Halil İbrahim ÖZDEMİR’E ait 08.04.2019 tarih ve 6994 sayılı dilekçede, 116900 ada 81 parselden 7 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 7 m’lik yolun kaldırılması durumunda söz konusu konut adasında cephe alamayan parseller oluşacağı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
11. Cüneyit KILIÇ’A ait 08.04.2019 tarih ve 7074 sayılı dilekçede, 116900 ada 48 parselin doğusunda bulunan, hazineye ait alanda 20 yıl boyunca ağaç yetiştirildiği ve bu alana ilişkin ecrimisilin ödendiği, söz konusu alanın Sosyal Tesis Alanı olarak planlandığı belirtilerek, bahse konu alanın tarafına tescil edilmesi talep edilmektedir. **Yapılan incelemede;** söz konusu alanda planlanan Sosyal Tesis Alanı’nın kaldırılmasının uygun olmadığı ayrıca bu alanın taraflarına tescil edilmesinin de uygun olmadığı hususları tespit edilmiş olup; bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
12. Nezakir YILDIZ’A ait 09.04.2019 tarih ve 7083 sayılı dilekçede, 116968 ada 12 parselde bulunan evin önünden 7 m’lik yolun geçtiği belirtilerek söz konusu yolun iptali talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu yolun mevcutta kullanılan yol üzerinde planlanan, devamlılığı olan bir yaya yolu olması ve yapılara zarar vermemesi sebebi ile **itirazın uygun olmadığına,**
13. Mehmet DEMİREL’E ait 09.04.2019 tarih ve 7161 sayılı dilekçede, 116938 ada 2 parselde bulunan evin üzerinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu yolun devamlılığı olan 10 m’lik trafik yolu olması nedeni ile **itirazın uygun olmadığına,**
14. Abdurrahman ŞAHİN’E ait 09.04.2019 tarih ve 7204 sayılı dilekçede, 116935 ada 34 parselde bulunan garajın Sosyal Tesis Alanı olarak planlandığı ve söz konusu parselden 7 m’lik yol geçtiği belirtilerek, planda bu alanın konut alanı olarak planlanması ve 7 m’lik yolun iptal edilmesi talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** Sosyal Tesis Alanı’nın söz konusu parselin batısında bulunan Park Alanı’na taşınabileceği, böylelikle donatı alanlarında bir azalma olmayacağı, bu alanın Konut-Ticaret Alanı olarak planlanabileceği ancak 7 m’lik yolun kaldırılmasının uygun olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
15. Selami ÖZDEMİR’E ait 10.04.2019 tarih ve 7248 sayılı dilekçede, 116900 ada 80 ve 85 parsellerde bulunan ev ve müştemilatın bulunduğu ve bu parsellerden geçen 7 m’lik yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** mevzuat gereği yoldan cephe almayan parselin üretilemeyeceği göz önüne alındığında söz konusu yolun iptal edilmesinin uygun olmayacağı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
16. Sadık YILDIZ’A ait 10.04.2019 tarih ve 7259 sayı dilekçede, 116950 ada 9 parselde bulunan evin önünden yol geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu parselin 3. Derece Arkeolojik Sit Alanının kapsamında kaldığı, 2863 sayılı kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve Belediyemiz yetkisinin olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
17. Şevket YILDIZ’A ait 10.04.2019 tarih ve 7260 sayılı dilekçede, 116953 ada 6 parselde bulunan evin önünden yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. (Vatandaş ile yapılan görüşmede talebe ilişkin yol olarak tanımlanan alanın imar planında bulunan yol olmadığı, 3 m genişliğinde bir kadastro yolu olduğu ve bu yolun imar planı kapsamında konut alanı içerisinde kaldığı, tespit edilmiştir.) **Yapılan incelemede,** söz konusu parselin önünden geçen bir yolun bulunmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
18. Şevket YILDIZ’A ait 10.04.2019 tarih ve 7318 sayılı dilekçede, 116953 ada 6 parseldeki evin yanında bulunan kadastro yolunun imara açılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu kadastro yolunun 3 m olduğu ve imar yolu olarak planlanamayacağı; (Vatandaşla yapılan görüşmede vatandaşın 116953 ada 6 parselin yoldan cephe almasını talep ettiği; bu nedenle itirazda bulunduğu anlaşılmış olup; itiraza yönelik olarak söz konusu parselin kuzeyinde yol planlanarak düzenleme yapılmıştır.) tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
19. Hakkı KAYA’YA ait 11.04.2019 tarih ve 7491 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan ev, bahçe ve 110 adet ağacın planlanan imar yolları ile zarar gördüğü belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, yolların devamlılığı olan yollar olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
20. Menderes KAYA’YA ait 11.04.2019 tarih ve 7492 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan ev, bahçe ve 110 adet ağacın planlanan imar yolları ile zarar gördüğü belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolların devamlılığı olan yollar olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
21. Sefer YALÇIN’A ait 12.04.2019 tarih ve 7535 sayılı dilekçede, 116900 ada 80 parselde bulunan evin önünden yol geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolun kuzeye kaydırılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
22. Çetin KILIÇ’A ait 15.04.2019 tarih ve 7712 sayılı dilekçede, 116900 ada 39 parselde bulunan evin avlusundan yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu 10 m’lik yolun imar planında devamlılığı olan bir trafik yolu olması sebebi ile yolun kaydırılmasının uygun olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olmadığına,**
23. Halil ERDEM’E ait 15.04.2019 tarih ve 7717 sayılı dilekçede, 116951 ada 12 parsel ile 116959 ada 1 ve 2 parsellerin 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanında bulunduğu belirtilerek söz konusu parsellerin imar planı sınırına dahil edilmesi ya da yerlerinin imar planı sınırları içerisinde bir yere taşınması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 1. ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarının, 2863 sayılı kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve Belediyemiz yetkisinin olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olmadığına,**
24. Halil ERDEM’E ait 15.04.2019 tarih ve 7718 sayılı dilekçede, 116908 ada 75 parselin doğusunda planlanan 10 m’lik yolun parselde bulunan garaj ve duvar üzerinden geçtiği belirtilerek bu yolun iptal edilmesi, parselin batıda bulunan taşıt yolundan cephe alması, eğer söz konusu yol iptal edilemiyorsa parselin tamamının imar planı sınırları dışında bırakılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** Tarım İl Müdürlüğü’nün imara açılması için uygun gördüğü alana ait sınırın genişletilemeyeceği ancak söz konusu parselin doğusunda ve kuzeyinde bulunan 10 m’lik trafik yolunun kaldırılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
25. Ganimet KAYA’YA ait 15.04.2019 tarih ve 7644 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan evin, planlanan imar yolları ile zarar gördüğü belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, yolların kaydırılarak yapıların kurtarılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
26. Abdullah KAYA’YA ait 15.04.2019 tarih ve 7646 sayılı dilekçede, 116900 ada 78 parselde bulunan evin üzerinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yapılar göz önüne alınarak yol güzergâhında değişiklik yapılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
27. Ekrem KAYA’YA ait 15.04.2019 tarih ve 7647 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan evin, planlanan imar yolları ile zarar gördüğü belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, yolların kaydırılarak yapıların kurtarılabileceği tespit edilmiş olup, bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
28. Nevzat GÖKTEN’E ait 16.04.2019 tarih ve 7766 sayılı dilekçede, 116935 ada 12 parselin Belediye Hizmet Alanı olarak planlandığı belirtilerek, parselin korunması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu Belediye Hizmet Alanı’nın batısında yer alan park alanına taşınabileceği; Belediye Hizmet Alanı’nın kaldırılmayıp yalnız alanın taşınmasına karar verildiğinden, sosyal donatı alanlarında azalma olmayacağı; bu alanın Konut-Ticaret Alanı olarak planlanabileceği hususları tespit edilmiş olup; bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
29. Nevzat GÖKTEN’E ait 16.04.2019 tarih ve 7765 sayılı dilekçede, 116968 ada 1 parselin içinde yer alan ev ve avlunun üzerinden imar yolunun geçtiği belirtilerek yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** itiraza konu yolun devamlılığı olan trafik olduğu; itiraza konu yapının bir kısmının parsel sınırı dışına yapıldığı; söz konusu yolun kaydırılması halinde karşı parseldeki yapının mağduriyete sebep olacağı tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
30. Mehmet DOĞAN’A ait 16.04.2019 tarih ve 7805 sayılı dilekçede, 116935 ada 5 parselde bulunan evin park alanında kaldığı belirtilerek, bu alanın konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parselin Konut ve Ticaret Alanı olarak planlandığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
31. Tahir DÖNMEZGÜÇ’E ait 16.04.2019 tarih ve 7789 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan evin önünden imar yolu geçtiği belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolların kaydırılarak yapıların kurtarılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
32. İhsan USLU ve Üzeyir USLU’YA ait 18.04.2019 tarih ve 7947 sayılı dilekçede, 116900 ada 84 parselin yanından geçen 7 m’lik yolun, parselde bulunan evinin yakınında olması nedeni ile yolun iptal edilmesi; ayrıca 116953 ada 7 parsel ile birleştirilmesi ve tek parsel oluşması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** tek parsel oluşturulması işleminin parselasyon planı konusu olduğu ayrıca alan bütününde yolların devamlılığı olan yollar olması nedeni ile kaldırılmasının uygun olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
33. İbrahim KAYA’YA ait 18.04.2019 tarih ve 7980 sayılı dilekçede, 116923 ada 11 ve 29 parsellerde, 300 adet ceviz ve vişne ağacı, ayrıca 400 adet sedir ve ladin ağaçları ile ağıl ve arı damı bulunduğu; bu parselin bir kısmının buğday ve arpa ekilerek değerlendirildiği belirtilerek, imar planı sınırlarının dışında bırakılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu parsellerde tarımsal faaliyetlerde bulunulması nedeni ile plan sınırı dışına çıkarılabileceği, ancak plan bütünlüğünün sağlanması amacı ile Maliye Hazinesi mülkiyetinde bulunan 116923 ada 30 parselinde plan sınırı dışına çıkartılması gerekliliği tespit edilmiş olupbu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
34. Şakir DÖNMEZGÜÇ’E ait 17.04.2019 tarih ve 7830 sayılı dilekçede, 116900 ada 71 parsel içerisinde bulunan evin önünden imar yolu geçtiği belirtilerek, yolların yeniden planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolların kaydırılarak yapıların kurtarılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
35. Abdullah KAYA’YA ait 17.04.2019 tarih ve 7833 sayılı dilekçede, 116900 ada 78 parselde bulunan evin üzerinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yapılar göz önüne alınarak yol güzergâhında değişiklik yapılabileceği tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
36. Davut GÖKTEN’E ait 22.04.2019 tarih ve 8095 sayılı dilekçede, 116935 ada 12 parselde bulunan eski ev yerlerinin yapılan imar planında Park Alanı ve Belediye Hizmet Alanı olarak planlandığı, söz konusu alanın Konut Alanı olarak planlanması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** Belediye Hizmet Alanı’nın, batıda bulunan park alanına taşınabileceği; bu alanın Konut-Ticaret Alanı olarak planlanabileceği; Belediye Hizmet Alanı’nın kaldırılmayıp yalnız alanın taşınmasına karar verildiğinden, sosyal donatı alanlarında azalma olmayacağı; ancak itiraza konu park alanının DSİ görüşü doğrultusunda taşkın alanda kalması sebebi ile kaldırılamayacağı hususları tespit edilmiş olup; bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun kısmen uygun olmadığına,**
37. Recep YILMAZ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8099 sayılı dilekçede, 116900 ada 69 parsel ve 116970 ada 70 parsel içerisinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** imar uygulaması aşamasında, yararlı parsel oluşturulacağı tespit edilmiş olup **itirazın uygun olmadığına,**
38. Hakan ÖZDEMİR’E ait 22.04.2019 tarih ve 8129 sayılı dilekçede, 116900 ada 88 parselde bulunan evin 10 m’lik yolda kaldığı belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
39. Ünal KILIÇ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8173 sayılı dilekçede, 116939 ada 1 parselde bulunan bahçenin içerisinden yol geçtiği belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**; söz konusu yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu ve kaldırılmasının uygun olmadığı, ayrıca imar uygulaması aşamasında, yararlı parsel oluşturulacağı tespit edilmiş olup; söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
40. Bülent KILIÇ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8171 sayılı dilekçede, 116937 ada 3 parsele ait ev ile bahçe arasından yol geçtiği belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu parselin içerisinde bahçe olmadığı (Bahçe kadastro yolu ile 116939 ada 1 parselde kalmaktadır. 12 m’lik yol bu alanda yer almaktadır.), ayrıca parselden yol geçmediği ve itiraza konu 12 m’lik yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu, kaldırılmasının uygun olmadığı, tespit edilmiş olup; ancak söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
41. Levent KILIÇ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8170 sayılı dilekçede, 116937 ada 3 parsele ait ev ile bahçe arasından yol geçtiği belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu parselin içerisinde bahçe olmadığı (Bahçe kadastro yolu ile 116939 ada 1 parselde kalmaktadır. 12 m’lik yol bu alanda yer almaktadır.), ayrıca parselden yol geçmediği ve itiraza konu 12 m’lik yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu, kaldırılmasının uygun olmadığı, tespit edilmiş olup; ancak söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
42. Nuri ÖZDEMİR’E ait 22.04.2019 tarih ve 8169 sayılı dilekçede, 116900 ada 88 parselde bulunan evin 10 m’lik yolda kaldığı belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
43. Nuri KILIÇ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8200 sayılı dilekçede, 116923 ada 56 parselde bulunan evin ve arsanın önünden 12 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolun devamlılığı olan bir yol olduğu ayrıca hiçbir yapıya zarar vermediği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
44. Nuri KILIÇ’A ait 22.04.2019 tarih ve 8201 sayılı dilekçede, 116923 ada 60 parselde bulunan evin ve bahçenin içerisinden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** talepte belirtilen yolun söz konusu parselleri ortasından böldüğü tespit edilmiş olup; 10 m’lik yolun batıya kaydırılabileceği ve bunun başka bir mağduriyete sebep olmayacağı için, karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
45. Serkan Kemal KILIÇ’A ait 24.04.2019 tarih ve 8248 sayılı dilekçede, 116900 ada 37 parselde bulunan evin önünden ve arkasından imar yolu geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, söz konusu parselin kuzeyinde bulunan 10 m’lik yolun kaldırılabileceği tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
46. Ömer YILDIRIM’A ait 24.04.2019 tarih ve 8272 sayılı dilekçede, 116900 ada 73 ve 75 parsellerin arkasında bulunan tescil harici alanda ahır, ağıl ve samanlıkların bulunduğu, bu alandan yol geçtiği belirtilerek bu alanların korunması ve kendisine verilmesi talep edilmektedir. **Yapılan incelemede,** yolun güzergâhının yeniden değerlendirilebileceği ancak söz konusu alanın vatandaşa tescil işleminin parselasyon planı konusu olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
47. Abdullah YILDIZ’A ait 24.04.2019 tarih ve 8236 sayılı dilekçede, 116968 ada 8 parselde bulunan evin önünden yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun yazı ekindeki krokide belirtilen alana kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** yolun kaydırılması durumunda bazı yapıların zarar göreceği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
48. Özkan ÖZDEMİR’E ait 24.04.2019 tarih 8231 sayılı dilekçede, 116900 ada 88 parselde bulunan ev, tandırlık ve bahçenin tam ortasından yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
49. Tayfun YILDIZ’A ait 24.04.2019 tarih ve 8295 sayılı dilekçede, 116968 ada 11 parselde yapılmış olan eve 1,5 m mesafede 7 m’lik yol geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu yolun kuzeye kaydırılabileceği tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
50. Ferdi DOĞAN’A ait 26.04.2019 tarih ve 8440 sayılı dilekçede, 116934 ada 7 parselde bulunan bahçe ve garajın üstünden 10 m’lik yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parselden geçen herhangi bir yol olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
51. Erol DEMİRKAN’A ait 25.04.2019 tarih ve 8393 sayılı dilekçede, 116923 ada 53 parsel, 116923 ada 54 parsel ve 116923 ada 24 parselde bulunan bahçede ceviz tarımı yapıldığı belirtilerek söz konusu parsellerin imar planı dışına alınması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 116923 ada 24 parselin İmar Planı sınırları dışında bulunduğu Tarım İl Müdürlüğü’nün görüşü doğrultusunda imara açılamayacağı, 116923 ada 53 ve 54 parsellerin ise askıya çıkan imar planı kapsamında onaylı bir planı bulunduğu, ancak 116923 ada 54 parselde tarımsal faaliyetlerde bulunulması nedeni ile plan sınırı dışına çıkarılabileceği; 116923 ada 53 parselin ise plan bütünlüğü açısından değerlendirildiğinde konut alanı içerisinde kalmasının uygun olacağı ve bunun başka bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun kısmen uygun olmadığına,**
52. Ali DEMİRKAN’A ait 25.04.2019 tarih ve 8400 sayılı dilekçede, 116923 ada 54 parselde bulunan bahçede ceviz tarımı yapıldığı belirtilerek söz konusu parsellerin imar planı dışına alınması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 116923 ada 54 parselin askıya çıkan imar planı kapsamında onaylı bir planı bulunduğu, ancak tarımsal faaliyetlerde bulunulması nedeni ile plan sınırı dışına çıkarılabileceği ve bunun başka bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
53. H. Bekir YILDIZ’A ait 25.04.2019 tarih ve 8404 sayılı dilekçede, 116968 ada 9 parselde bulunan evin ve tandırın ortasından yol geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu ev ve tandırlığın bir kısmının parsel dışında bulunduğu; yapı kalitesinin çok düşük olduğu ve bu güzergâhtan geçen 10 m’lik yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu, kaldırılamayacağı, kaydırılması halinde ise karşı parselde bulunan yapının zarar göreceği ve bir mağduriyete sebep olacağı hususları tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
54. Suat YILDIZ’A ait 25.04.2019 tarih ve 8405 sayılı dilekçede, 116968 ada 14 ve 8 parsellerdeki evin ve arsanın tam ortasından yol geçtiği belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parsellerden devamlılığı olan 10 m’ lik trafik yolu ve 7 m ’lik yaya yolu geçmekte olup, bu parsellere ait herhangi bir yapıya zarar vermemekte olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
55. Tekin ÖZDEMİR’E ait 25.04.2019 tarih ve 8392 sayılı dilekçede, 116900 ada 83 parselin tam ortasından yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, 7 m’lik yolun kaldırılması durumunda söz konusu konut adasında cephe alamayan parseller oluşacağı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
56. Ayhan CİHAN’A ait 25.04.2019 tarih ve 8380 sayılı dilekçede, 116934 ada 16 parselin ortasından yol geçtiği ve bu yolun, ev ve arazinin kullanılmasını engellediği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parselin doğusunda 7 m, batısından 10 m yol geçtiği ancak parselin ortadan bölünmediği, parsel içerisinde ev bulunmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
57. Alaattin ÖZÇELİK’E ait 25.04.2019 tarih ve 8376 sayılı dilekçede, 116966 ada 5 numaralı parselin batısından geçen 7 m’lik yolun, parselin batısına taşınarak parselin mezarlık alanından ayrılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu talebe istinaden yolun taşınması durumunda yalnızca parsel sahibine ait müştemilat zarar gördüğü, başka vatandaşın mağduriyeti olmadığı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
58. Sabri DEMİREL’E ait 25.04.2019 tarih ve 8375 sayılı dilekçede, 116900 ada 51 parsel ve 116941 ada 3 parselde bulunan ev, ağıl ve garajın önünden imar yolu geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** itiraza konu yolun 7 m’lik devamlılığı olan ve mevcutta kullanılan aks üzerinde planlanmış bir yol olduğu, herhangi bir yapıya zarar vermediği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
59. Ş. Osman SERT’E ait 26.04.2019 tarih ve 8468 sayılı dilekçede, 116923 ada 66 nolu parselde meyve ağaçlarının bulunduğu ve organik sebze ve meyve tarımının yapıldığı belirtilerek, söz konusu parselin imar planı sınırları dışına çıkartılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parselin askıya çıkan plan kapsamında onaylı bir planı bulunduğu, ancak tarımsal faaliyetlerde bulunulması nedeni ile plan sınırı dışına çıkarılabileceği ve bunun başka bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
60. Halil SERT, Sinan SERT, Haluk SERT, Mahpeker SERT, Osman SERT ve Okan SERT’E ait 26.04.2019 tarih ve 8469 sayılı dilekçede, 116923 ada 66 ve 67 parsellerde, 70 yıllık meyve ağaçlarının bulunduğu ve üç nesildir organik sebze ve meyve tarımının yapıldığı belirtilerek, söz konusu parselin imar planı sınırları dışına çıkartılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu parselin askıya çıkan plan kapsamında onaylı bir planı bulunduğu, ancak tarımsal faaliyetlerde bulunulması nedeni ile plan sınırı dışına çıkarılabileceği ve bunun başka bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
61. Orhan CEYLAN’A ait 26.04.2019 tarih ve 8472 sayılı dilekçede, 116900 ada 79 parseldeki ev, tandır ve garajın önünden yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** itiraza konu yolun herhangi bir yapıya zarar vermediği ve 7 m’lik yaya yolu olduğu tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
62. Yalçın ÖZÇELİK’E ait 26.04.2019 tarih ve 8377 sayılı dilekçede, 116966 ada 6 numaralı parselin ortasından geçen 7 m’lik yolun, parselin doğusuna taşınarak parselin mezarlık alanından ayrılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** söz konusu talebe istinaden yolun taşınması durumunda yalnızca parsel sahibine ait müştemilat zarar gördüğü, başka vatandaşın mağduriyeti olmadığı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın uygun olduğuna,**
63. Emre DOĞAN’A ait 26.04.3019 tarih ve 8481 sayılı dilekçede, 116935 ada 38 parselin imar planında park ve yol alanında kaldığı, bahçe ve ev arazisi olarak kullanılması amacı ile parselinin yerinde kalması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** imar uygulaması aşamasında parselin gerekli kesintiler sonrası konut alanına taşınacağı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**

**Askı Sonrası Talepler:**

1. Feti GÖÇER’E ait 29.04.2019 tarih ve 8519 sayılı dilekçede, 116957 ada 1 nolu parselin uç kısmında bulunan evin bir kısmının yolda kaldığı ayrıca söz konusu parselden yol geçtiği belirtilerek, yolun iptal edilmesi ve evin yolda kalan kısmının kurtarılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 116957 ada 1 parselden geçen yolun devamlılığı olan 10 m’ lik trafik yolu olduğu ve herhangi bir yapıya zarar vermediği; talepte belirtilen evin kurtarılması için ise 10 m’ lik trafik yolunun kaydırılabileceği ve bu işlemin de herhangi bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun kısmen de uygun olmadığına,**
2. Aydın GÜVENASLAN’A ait 29.04.2019 tarih ve 8579 sayılı dilekçede; 116923 ada 51 ve 48 parsellerden imar yolu geçtiği belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 116923 ada 51 parselden devamlılığı olan 10 m’lik trafik yolu geçmekte olup, imar uygulaması sürecinde, söz konusu parsellerden DOP VE KOP için gerekli kesinti yapılarak, yararlı alandan (Konut Alanı) pay verileceği tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
3. Aşır ŞAHİN’E ait 29.04.2019 8564 sayılı dilekçede, 116935 ada 33 parselin bir kısmının içerisinden yol geçtiği ve bir kısmının ise Sosyal Tesis Alanı olarak planlandığı belirtilerek, yolun kaydırılması ve parselin yerinde kalması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede,** 116935 ada 33 parselin batısında bulunan 12 m’lik trafik yolunun devamlılığı olan bir yol olduğu kaldırılmasının uygun olmadığı, ancak Sosyal Tesis Alanı’nın söz konusu parselin batısında bulunan Park Alanı’na taşınabileceği; Sosyal Tesis Alanı’nın kaldırılmaması sebebi ile sosyal donatı alanlarında bir azalma olmayacağı, söz konusu alanın Konut-Ticaret Alanı olarak planlanabileceği hususları tespit edilmiş olup; bu nedenle karar eki paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen de uygun olmadığına,**
4. Hanifi DOĞAN’A ait 02.05.2019 tarih ve 8688 sayılı dilekçede, 116933 ada 1 parsel ve 116934 ada 3 parsellerde planlanan yolun, söz konusu parselde bulunan iki eve de sınır geçtiği belirtilerek yolun kaydırılması talep edilmiştir. **Yapılan incelemede**, talebe konu 7 m’lik yolun herhangi bir yapıya zarar vermediği, bir mağduriyete neden olmadığı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**

**Komisyonumuzca askı sürecinde plana yönelik yapılan ve tespit edilen hususlardan;**

1. Özel mülkiyetteki parsellerin parçalı ve yoğun olarak bulunduğu, merkez olarak değerlendirilebilecek alanda, vatandaşların parselasyon planı aşamasında yararlı parsellerden hisselendirilebilmesi amacı ile; 116935 ada 34 parsel ile 116935 ada 35, 41 ve 42 parseller arasında bulunan yolun ve park alanının iptal edilmesi; sosyal donatı alanlarında herhangi bir eksilme olmaması için, 116935 ada 34 parselde bulunan Sosyal Tesis Alanı’nın 116923 ada 49 ve 47 parsellerin bulunduğu alana taşınmasına, 116935 ada 9, 10, 11 ve 12 parsellerde planlanan Belediye Hizmet Alanı’nın 116923 ada 47, 48 ve 49 parsellerin bulunduğu alana **taşınmasına;** Sosyal Tesis Alanı’nın ve Belediye Hizmet Alanı’nın bulunduğu alanın Konut ve Ticaret Alanı’na **çevrilmesine;**
2. 116941 ada 1 parsel ile 116900 ada 209 parsel arasında bulunan 7 m’lik yolun yolda kalan yapının kurtulması amacı ile **kaydırılmasına;**
3. 116968 ada 2 ve 3 parsellerde yer alan 10 m’lik yolun, yolda kalan yapı nedeni ile **kaydırılmasına,**
4. 116934 ada 13 parselde 7 m’lik yolda kalan yapının kurtulması amacı ile bu yolun **iptal edilmesine**, bu yol yerine 116934 ada 14 parselde 7 m’lik yol **açılmasına,**
5. 116955 ada 3 parselin kuzeyinde, konut adasının çok derin olması nedeni ile 10 m’lik yol **planlanmasına**,
6. 116958 ada 2 parsel ile 116962 ada 1 parsel arasında bulunan 10 m’lik yolun, yolda kalan yapının kurtulması amacı ile güneye **kaydırılmasına,**
7. 116957 ada 1 parsel ile 116955 ada 10, 11, 12 ve 13 parseller arasında bulunan 10 m’lik yolun, yolda kalan yapının kurtarılması için kuzeye **kaydırılmasına,**
8. 116900 ada 73 ve 75 parseller arasında 10 m’lik yol **planlanmasına,**
9. 116900 ada 77 ve 78 parseller arasında 7 m’lik, 116900 ada 78 ve 79 parseller arasında 10 m’lik, 116900 ada 79 ve 80 parseller arasında 7 m!lik yol **planlanmasına,**
10. 116953 ada 6 parselin cephe alamaması nedeni ile 116953 ada 4, 6 ve 7 parsellerin kuzeyinde 7 m’lik yol **planlanmasına,**
11. 116923 ada 69 parselde bulunan imar planı sınırının **düzeltilmesi,**
12. 110 ada 1 ve 2 parsellerde (Mülkiyeti Gölbaşı Belediyesi’nde olan) planlanan, Ortaokul Alanı’nın, 110 ada 1 parselde Kültür Merkezi yapılması amacı ile Sosyal Tesis Alanı olarak planlanmasına; 110 ada 2 parselin ise Belediye Hizmet Alanı olarak planlanmasına; söz konusu alanın güneyinde planlanan İlkokul Alanı’nın (Plan bütününde bir İlkokul Alanı’nın daha planlanmış olması sebebi ile) bulunduğu yerde değişiklik yapılarak Ortaokul Alanı olarak **planlanmasına;**

**İlan Askı Süresi Sonrası Büyükşehir Belediye Başkanlığımıza Sunulan Taleplerden;**

1. Levent KILIÇ tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101278 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116937 ada 3 parsel no.lu taşınmazın önünden geçen yolun doğuya kaydırılmasının, bahçenin dışından geçirilmesinin talep edildiği; **Yapılan incelemede**, söz konusu parselin içerisinde bahçe olmadığı (Bahçe kadastro yolu ile 116939 ada 1 parselde kalmaktadır. 12 m’lik yol bu alanda yer almaktadır.), ayrıca parselden yol geçmediği ve itiraza konu 12 m’lik yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu, kaldırılmasının uygun olmadığı, tespit edilmiş olup; ancak söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
2. Ünal KILIÇ tarafından Başkanlığımız evrakına 22.07.2019 tarih ve 101279 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116937 ada 3 parsel ve 116939 ada 1 parsel no.lu taşınmazlara isabet eden 12m. lik yolun bahçenin dışından geçirilmesinin talep edildiği;

**Yapılan incelemede**; söz konusu yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu ve kaldırılmasının uygun olmadığı, ayrıca imar uygulaması aşamasında, yararlı parsel oluşturulacağı tespit edilmiş olup; söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**

1. Erol DEMİRKAN tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101280 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 24,53 ve 54 parsel no.lu taşınmazların maliki olduğu, taşınmazları üzerinde tarımsal faaliyetler gerçekleştirdiği,faydalanmakta olduğu su kanalının 12 metrelik yolda kaldığı, bu bağlamda yol güzergahının kaydırılmasının talep edildiği; **Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu; ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**
2. Sedat KILIÇ tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101282 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 57,59 ve 61 parsel no.lu taşınmazlarının 12 m.lik yolda kaldığı, sulama kanalının korunması  ve yolun kaydırılmasının talep edildiği;

**Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu, dilekçede belirtilen taşınmazlara isabet etmediği; ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**

1. Ali DEMİRKAN tarafından Başkanlığımız evrakına 22.07.2019 tarih ve 101283 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 24,53 ve 54 parsel no.lu taşınmazların maliki olduğu, taşınmazları üzerinde tarımsal faaliyetler gerçekleştirdiği, faydalanmakta olduğu su kanalının 12 metrelik yolda kaldığı, bu bağlamda yol güzergahının kaydırılmasının talep edildiği; **Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu; ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**
2. Nuri KILIÇ tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101284 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 56 parsel no.lu taşınmazın önünden geçen yolun yeniden düzenlenmesinin, su kanalının mevcut halini koruyarak planlanmasının talep edildiği; **Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu, dilekçede belirtilen taşınmaza isabet etmediği; ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**
3. Bülent KILIÇ tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101285 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116937 ada 3 parsel no.lu taşınmazdan geçen yolun bahçenin dışından geçirilmesinin talep edildiği;**Yapılan incelemede**, söz konusu parselin içerisinde bahçe olmadığı (Bahçe kadastro yolu ile 116939 ada 1 parselde kalmaktadır. 12 m’lik yol bu alanda yer almaktadır.), ayrıca parselden yol geçmediği ve itiraza konu 12 m’lik yolun devamlılığı olan bir trafik yolu olduğu, kaldırılmasının uygun olmadığı, tespit edilmiş olup; ancak söz konusu 12 m’lik yolun doğu istikametinde bir miktar kaydırılabileceği; bu nedenle ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına,**
4. Aziz GÜVENASLAN tarafından Başkanlığımız evrakına 24.07.2019 tarih ve 101289 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 51 parsel no.lu taşınmazın üzerinden ve faydalanmakta olduğu sulama kanalının üstünden 12 m.lik yol geçtiği, söz konusu yolun kaydırılmasının talep edildiği,**Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu; dilekçede belirtilen taşınmaz üzerinde herhangi bir mevcut yapıya isabet etmediği, ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**
5. Erol DEMİRKAN tarafından Başkanlığımız evrakına 17.07.2019 tarih ve 97750 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 24,53 ve 54 parsel no.lu taşınmazların maliki olduğu, taşınmazları üzerinde tarımsal faaliyetler gerçekleştirdiği, faydalanmakta olduğu su kanalının 12 metrelik yolda kaldığı, bu bağlamda yol güzergahının kaydırılmasının talep edildiği; **Yapılan incelemede**; itiraza konu 12 metrelik yolun; imar planı yol kurgusunda ana ulaşım aksının devamı niteliğinde mevcut yol izini takip etmekte olan taşıt yolu olduğu; ayrıca itiraza konu kanalın tamamının korunmasının 12 m’lik yolun devamlılığı açısından uygun olmadığı, söz konusu kanalın yolun altında yapısal olarak çözümlenebileceği; ancak kanalın yalnızca bir kısmının yol üstünde korunabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**
6. Erol DEMİRKAN tarafından Başkanlığımız evrakına 04.09.2019 tarih ve 118942 kayıt no. ile sunulan dilekçe ile, Çimşit Mahallesi 116923 ada 53 parsel no.lu taşınmazda tarımsal faaliyetler yürütmekte olduğu, taşınmazın park ve yol kullanımlarında kaldığı, yaya yolunun park alanına doğru planlanmasının talep edildiği*;* **Yapılan incelemede**; itiraza konu 7 metrelik yolun ve park alanının; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü'nün 19.11.2015 ve 759309 tarihli kurum görüş yazısında belirtilen hususlara istinaden taşkın sahasında kaldığı, 7 metrelik yolun kaldırılarak park alanına katılmasının  uygun olabileceği, 116923 ada 53 parselde kalan park alanının ise konut alanına katılabileceği hususları tespit edilmiş olup; ekli paftada yapılan düzeltme ile **itirazın kısmen uygun, kısmen uygun olmadığına;**

**Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nca yapılan inceleme neticesinde tespit edilen hususlardan;**

■ Ankara Valiliği İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 2016/15595 sayılı görüş yazısında tarım dışı kullanılması amacıyla uygun görüş verilen alanlar doğrultusunda plan onama sınırında düzenleme **yapılmasına,**

■ 116923 ada üzerinde tasarlanan Dini Tesis Alanı'nın çekme mesafelerinin, DSİ kurum görüşünde belirtilen taşkın sahası gereği yeniden **düzenlenmesine,**

■ Mülkiyeti mezarlık alanı olan 116966 ada 1 parsel ve 116910 ada 1 parsellerin tamamının mezarlık alanı içerisinde kalacak şekilde çevresi ile birlikte **düzenlenmesine,**

■ Gelişme Konut Alanlarında minimum parsel büyüklüğü 500 m² ve her parselde 1 adet bağımsız bölüm yapılabileceğine dair plan notu **ilave edilmesine,**

■ Mevzi imar planında park alanı kullanımında olan, ancak askıdaki imar planı onama sınırı dışında kalan park alanlarının plan onama sınırı içine eklenerek düzenleme yapılmasına; ayrıca mevzi imar planı onama sınırları içerisinde yer almadığı halde plan sınırlarına dahil edilen park ve gelişme konut alanlarının onama sınırı dışına çıkartılması ve mevzi imar planı sınırlarının **korunmasına;**

Komisyonumuzca karar verilmiştir.

İşbu rapor, Belediye Meclisinin Mart ayı toplantısında görüşülerek karara bağlanmak üzere 21.02.2020 tarihinde tarafımızdan tanzim ve imza edilmiştir.

Raporumuzu Meclisimizin bilgi ve onayına saygı ile sunarız.

Nevzat DULKADİR Aydoğan CAN

Komisyon Başkanı Başkan Vekili

Oğuz Kağan TANRIVERDİ Osman KARAASLAN Fikret BAHADAN
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