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**GÖLBAŞI BELEDİYE MECLİSİ**

**İMAR-İSTİMLAK-EMLAK KOMİSYONU RAPORU**

**SAYI : 33 TARİH :24.01.2020**

**GÖLBAŞI BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞINA**

 Emirler Mahallesi kırsal yerleşme ve gelişme alanına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planına askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi üzerinde yürütülen inceleme çalışmaları devam ettiğinden konunun tekrar komisyona havale edilmesini içeren, Belediye Meclisinin 07.01.2020 tarih ve 11 sayılı kararı ile Komisyonumuza incelenmek üzere havale edilmiştir. **Komisyonumuz 13-24 Ocak 2020 tarihlerinde 10 (On) gün bir araya gelerek konu üzerindeki çalışmalarını tamamlamıştır.**

Konu üzerinde yapılan çalışmalarda;

Emirler Mahallesi Kırsal Yerleşme ve Gelişme Alanı'na İlişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı; Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 03.01.2018 tarih ve 10 sayılı kararı ile uygun görülmüş, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.09.2018 tarih ve 1572 sayılı kararı ile tadilen onaylanmış olup; 04.12.2018 tarihinden itibaren 1 (bir) ay süre ile askıya çıkarılmıştır.

İmar planına askı süreci içerisinde 32 adet, askı süresi dışında 1 adet dilekçe ile itirazda bulunulmuştur. Söz konusu itirazlara yönelik, Gölbaşı Belediye Meclisi'nin 05.02.2019 tarih ve 50 sayılı kararı, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 13.09.2019 tarih ve 1179 sayılı kararı ile değerlendirilerek, yeniden incelenmek üzere Gölbaşı Belediyesi’ne iade edilmiştir.

Buna göre;

1. Cafer ÇAYIRLI’YA ait 04.12.2018 tarih ve 30432 sayılı dilekçede, 116994 ada 8 parselden 7 m genişliğinde yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun maliye hazinesine ait olan 117039 ada 2 parselden geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede, söz konusu yolun güneye kaydırılması için, yolun hali hazır haritada inşaat olarak görülen ve 12 m’lik yolda kalan yapının üstünden geçmesi gerektiği tespit edilmiş olup, bir mağduriyete sebep olmayacağı için karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Selma BÖREKÇİ’YE ait 05.12.2018 tarih ve 30559 sayılı dilekçede, 117024 ada 42 parselden yol geçtiği ancak bu yol üzerinde evlerinin olduğu belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede, talepte belirtilen yapının hali hazır haritada yer aldığı ve talepte belirtilen yolun iptal edilmesinin, doğuda yer alan konut adasını olumsuz etkilemeyeceği tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
3. Muhammet CEYLAN’A ait 10.12.2018 tarih ve 31043 sayılı dilekçede, 117091 ada 12 parsel içerisinde yer alan temel ve yapının korunması talep edilmiştir. Söz konusu parselde planlanan park alanında yapıların bulunması nedeni ile park alanının iptal edilerek; doğusunda bulunan konut adası ile birleştirilebileceği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
4. Mesut CEYLAN’A ait 10.12.2018 tarih ve 31044 sayılı dilekçede, 117091 ada 12 parsel içerisinde yer alan garaj ve su sondajının korunması talep edilmiştir. Söz konusu parselde planlanan park alanında yapıların bulunması nedeni ile park alanının iptal edilerek; doğusunda bulunan konut adası ile birleştirilebileceği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
5. Cafer ÇAYIRLI’YA ait 11.12.2018 tarih ve 31072 sayılı dilekçede, 116994 ada 8 parselden 7 m genişliğinde yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun maliye hazinesine ait olan 117039 ada 1 ve 2 parsellerden geçirilmesi; ayrıca maliye hazinesine ait olan 117039 ada 2 parselde bulunan inşaatın durdurulması talep edilmiştir. Yapılan incelemede, söz konusu yolun güneye kaydırılması için, yolun hali hazır haritada inşaat olarak görülen ve 12 m’lik yolda kalan yapının üstünden geçmesi gerektiği tespit edilmiş olup, bir mağduriyete sebep olmayacağı için karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
6. Kamil BÖREKÇİ’YE ait 11.12.2018 tarih ve 31182 sayılı dilekçede, 117059 ada 2 parselde bulunan evin üzerinden 10 m’lik yolun geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yapının yoldan kurtulması için yolun karşısında yer alan yapıların yıkılması gerektiği ve bunun diğer vatandaşlar için mağduriyete sebep olacağı tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
7. Kamil BÖREKÇİ’YE ait 11.12.2018 tarih ve 31183 sayılı dilekçede, 117059 ada 5 parselde bulunan ağılın, yolda kaldığı belirtilerek; söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu parselde yer alan ağılın yolda kalmadığı tespit edilmiş olup **itirazın uygun olmadığına,**
8. İbrahim YILDIZ’A ait 12.12.2018 tarih ve 31250 sayılı dilekçede, 117065 ada 3 parselin ve içerisindeki yapıların aynen korunması ve 120 yıllık köy odasının korunması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; 117065 ada 3 parselde bulunan konutların korunması için söz konusu parselin doğusunda bulunan 10 m’lik yolun 7 m olarak ve güneyinde bulunan 7 m’lik yolunda 10 m olarak planlanması gerektiği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı hususları tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**

Köy odasının yoldan kurtarılması içinde, Köy odasının karşısında bulunan 116999 ada 76 parselde bulunan yapıların üzerine 10 m’lik yolun kaydırılması gerektiği ve bunun diğer vatandaşlar için mağduriyete sebep olacağı tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,** Bu nedenle söz konusu dilekçedeki talebin **kısmen uygun olduğuna;**

1. Ziya KAYA’YA ait 13.12.2018 tarih ve 31368 sayılı dilekçede, 117049 ada 2 parsel ile 117048 parselin yerlerinin değiştirilerek, kaydırılmasının istenmediği belirtilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu talebin parselasyon planının konusu olduğu tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
2. Eftal KOYUNCU’YA ait 13.12.2018 tarih ve 31399 sayılı dilekçede, 117051 ada 3 parselde bulunan Köy Odası’nın üzerinden 10 m genişliğinde yol geçtiği belirtilerek, yolun 116999 ada 76 parselde bulunan viran alandan geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede; Köy odasının yoldan kurtarılması içinde, Köy odasının karşısında bulunan 116999 ada 76 parselde bulunan yapıların viran olmadığı; bu yapıların üzerine 10 m’lik yolun kaydırılması gerektiği ve bunun diğer vatandaşlar için mağduriyete sebep olacağı tespit edilmiş olup bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**

1. Mustafa CEYLAN’A ait 13.12.2018 tarih ve 31373 sayılı dilekçede, 117091 ada 12 parselde bulunan su kuyusu ve traktör garajının 7 m’lik yolda kaldığı belirtilerek, söz konusu yolun kaldırılması talep edilmiştir. Söz konusu parselde planlanan park alanında yapıların bulunması nedeni ile park alanının iptal edilerek; doğusunda bulunan konut adası ile birleştirilebileceği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Hüseyin ÇAYIRLI’YA ait 13.12.2018 tarih ve 31398 sayılı dilekçede, 117069 ada 2 parselde bulunan evin korunması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu parsel ve yapının tamamının konut alanı içerisinde bulunduğu tespit edilmiş olup, **itirazın uygun olmadığına,**

1. Mehmet KOÇAK’A ait 18.12.2018 tarih ve 31775 sayılı dilekçede, 117102 ada 12 nolu parselde bulunan yapının üzerinden 6 m yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yapının korunması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu parselin DSİ 5. Bölge Müdürlüğü’nün 07.11.2015 tarih ve 725815 sayılı görüşünde belirtilen, dere yatağı ve servis yolunda kaldığı tespit edilmiş olup, bu alanlar için imar uygulaması sonucunda faydalı alandan yer tahsis edileceğinden bir mağduriyet konusu bulunmadığı bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**

1. Şakir AKDAĞ’A ait 18.12.2018 tarih ve 31778 sayılı dilekçede, 117081 ada 1 parselin güneyinde bulunan yapı, ahır ve ağılın yolda kaldığı belirtilerek, söz konusu yapıların korunması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yapıların kurtarılması için yolun mera parseline kaydırılması gerektiği tespit edilmiş olup, **itirazın uygun olmadığına,**

1. İbrahim BOZKURT’A ait 18.12.2018 tarih ve 31693 sayılı dilekçede, 117008 ada 35 parselde bulunan ağaçların, yapılan imar planında zarar gördüğü belirtilerek, söz konusu zararın tazmini ve parselasyon planında hissenin 117008 ada 38 parsele kaydırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu talebin parselasyon planının konusu olduğu tespit edilmiş olup **itirazın uygun olmadığına,**

1. Alpaslan GÖKTAŞ’A ait 19.12.2018 tarih ve 31839 sayılı dilekçede, 117032 ada 17 parselden geçen 7 m’lik yolun, parselde bulunan ev ile depoların bağlantısını kestiği belirtilerek, söz konusu yolun iptal edilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede, söz konusu yolda kalan yapıların kurtarılabileceği şekli ile yolun bir kısmının kaldırılabileceği tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Zeynep BÖREKÇİ’YE ait 20.12.2018 tarih ve 31991 sayılı dilekçede, 117008 ada 6 parselde bulunan evin üzerinden yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun iptal edilmesi talep edilmektedir. Söz konusu parselin plan sınırı dışında bulunduğu tespit edilmiş olup **itirazın uygun olmadığına,**

1. Celil BÖREKÇİ’YE ait 20.12.2018 tarih ve 31988 sayılı dilekçede, 117091 ada 12 parselde bulunan kuyunun 7 m’lik yolda kaldığı belirtilerek; söz konusu yolun kaldırılması talep edilmiştir. Söz konusu parselde planlanan park alanında yapıların bulunması nedeni ile park alanının iptal edilerek; doğusunda bulunan konut adası ile birleştirilebileceği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Hüseyin ÇÖREKÇİ’YE ait 24.12.2018 tarih ve 32458 sayılı dilekçede, 117034 ada 13 parselde bulunan ev, tandırlık ve ağaçların 7 m’lik yolda kaldığı belirtilerek, yolun kaydırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yolun kaldırılabileceği ve bunun diğer vatandaşların mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
3. Mustafa YILDIZ’A ait 24.12.2018 tarih ve 32398 sayılı dilekçede, 117077 ada 2 ve 3 nolu parsellerde bulunan ev ve ağaçların yolda kaldığı belirtilerek söz konusu yolun kaydırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yapıların kalitesinin düşük olduğu; yapıların ve ağaçların yoldan kurtarılması için 10 m’lik yolun kaydırılması ve karşısında yer alan yapıların yıkılması gerektiği; bunun diğer vatandaşlar için mağduriyete sebep olacağı tespit edilmiş olup, bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**

1. Rahim BÖREKÇİ’YE ait 24.12.2018 tarih ve 32315 sayılı dilekçede, 117090 ada 7 parselin kuzeyinde bulunan evin 7 m’lik yolda kaldığı belirtilerek, söz konusu yolun güneye kaydırılarak evin kurtarılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; yolun yine vatandaşın parseli içerinde güneye kaydırılmasının başka bir vatandaşın mağduriyetine sebep olmadığı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**

1. Cafer ÇAYIRLI’YA ait 25.12.2018 tarih ve 32550 sayılı dilekçede, 116994 ada 8 parselden 7 m genişliğinde yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun yazı ekinde çizilen alandan geçirilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede, söz konusu yolun güneye kaydırılması için, yolun hali hazır haritada inşaat olarak görülen ve 12 m’lik yolda kalan yapının üstünden geçmesi gerektiği tespit edilmiş olup, bir mağduriyete sebep olmayacağı için karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Lokman KAHYA’YA ait 25.12.2018 tarih ve 32655 sayılı dilekçede, 117065 ada 7 parselde bulunan yapının üzerinden yol geçtiği belirtilerek, söz konusu yolun yeniden değerlendirilerek yapının korunması talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yapının kurtarılması için yolun meydana doğru kaydırılabileceği ve bunun bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
3. Ali KOYUNCU’YA ait 26.12.2018 tarih ve 32800 sayılı dilekçede, 117093 ada 7 parselde bulunan 40 yıllık ceviz ağacının 10 m’lik yolda kaldığı belirtilerek söz konusu yolun kaldırılması talep edilmiştir. Yapılan incelemede söz konusu yolun kaldırılmasının başka vatandaşın mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**

1. Hızır YILDIRIM’A ait 27.12.2018 tarih ve 32899 sayılı dilekçede, 117008 ada 30 parselin tamamının imar planı sınırlarına dahil edilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu parsellerin, Tarım İl Müdürlüğü’nün 01.06.2016 tarih ve 15593 sayılı görüşüne göre imara açılmasına izin verilmesi nedeni ile plan sınırına dahil edilebileceği tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Hayri ÇAYIRLI’YA ait 27.12.2018 tarih ve 33043 sayılı dilekçede, 117046 ada 3-4-5 parsellerde planlanan 7 m’lik yolun ev, ağaçlar ve bahçe duvarına zarar verdiği belirtilerek, söz konusu yolun komşu parsele kaydırılması talep edilmektedir. Yapılan incelemede; söz konusu 7 m ‘lik yolun herhangi bir yapıya zarar vermediği tespit edilmiş olup, **itirazın uygun olmadığına;** ayrıca imar uygulamasında, 117046 ada 3-4-5 parsellerdeki hisselerin tamamının bir parsele toplanması talebi parselasyon planı konusu olması sebebi ile **itirazın uygun olmadığına,**
3. Yusuf GÖKTAŞ’A ait 31.12.2018 tarih ve 33372 sayılı dilekçede, ibadet alanının genişletilmesi talep edilmektedir. Yapılan incelemede; mevcut cami alanının mevcut yapılaşmış bir alan içerisinde yer aldığı, alanın genişletilemediği ve yeni ibadet alanlarının planlandığı tespit edilmiş olup **itirazın uygun olmadığına,**

1. Figen ÖZCAN’A ait 31.12.2018 tarih ve 33354 sayılı dilekçede, 117088 ada 11 parselden geçen 7 m’lik yolun üzerinde yapı olduğu belirtilerek, yolun kaldırılması talep edilmektedir. Yapılan incelemede; yeni yapılan yapının korunması amacı ile 7 m’lik yolun kapatılmasının ve güneyde yeni 7 m’lik yol planlanmasının başka vatandaşlarında mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
2. Bünyamin ÖZDEMİR’E ait 02.01.2018 tarih ve 133 sayılı dilekçede, 117093 ada 1 ve 2 parsel üzerinde 7 m’lik yol olduğu; 117093 ada 4 parselde bulunan ve yolda kalan garajın kurtarılması ve yolun çıkmaz yol olması talep edilmiştir. Yapılan incelemede söz konusu yapının korunması için 7 m’lik yolu kaydırılabileceği ve başka vatandaşlarında mağduriyetine sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
3. Cemal KARAKAŞ’A ait 03.01.2018 tarih ve 242 sayılı dilekçede, 117063 ada 6 parselin yol ve meydanda kaldığı belirtilerek, söz konusu parselin konut alanı olarak planlanması talep edilmiştir. Yapılan incelemede, söz konusu parselin köy meydanında kaldığı tespit edilmiş olup, meydana ve yola isabet eden alanlar için imar uygulaması sonucunda faydalı alandan yer tahsis edileceğinden, bir mağduriyet konusu bulunmadığı bu nedenle **itirazın uygun olmadığına,**
4. Cemalettin YAZICI’YA ait 03.01.2018 tarih ve 270 sayılı dilekçede, 117073 ada 8 parselde 2018 yılında yapılmış olan yapının yolda kaldığı belirtilerek, söz konusu yapının kurtarılması talep edilmektedir. Yapılan incelemede; 10 m’lik yolun söz konusu parselin ortasından geçtiği, ayrıca bu parselin bir kısmının, Tarım İl Müdürlüğü’nün 01.06.2016 tarih ve 15593 sayılı görüşüne göre imara açılması uygun görüşü olmasına rağmen, plan sınırları içerisinde olmadığı tespit edilmiş olup, söz konusu alana ilişkin olumlu kurum görüşü olması sebebi ile karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
5. Kevser OFLUOĞLU’NA ait 04.01.2019 tarih ve 301 sayılı dilekçede, 117032 ada 19 parselin ortasından 7 m’lik yolun geçtiği bu yolun kullanımına ihtiyaç olmadığı ve mağduriyete sebep olduğu belirtilerek, söz konusu yolun iptal edilmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede; söz konusu yolun kaldırılmasının bir mağduriyete sebep olmayacağı tespit edilmiş olup, karar eki paftada yapılan düzeltme ile itirazın **uygun olduğuna,**
6. Abdullah BOZKURT’A ait 25.12.2018 tarih ve 32616 sayılı dilekçede, 117008 ada 10 parsel ve 117008 ada 11 parselin imar planı içerisinde kaldığı; bu parsellerde tarım ve hayvancılık yapıldığı belirtilerek, söz konusu parsellerin imar planı sınırlarının dışına çıkartılması talep edilmektedir. Yapılan incelemede; söz konusu parsellerde Tarım ve Hayvancılık faaliyetlerinin yapıldığı tespit edilmiş olup; söz konusu parsellerin imar planı sınırları dışına çıkartılabileceği nedeni ile itirazın **uygun olduğuna,**

**Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne yapılan itirazlara yönelik incelemede;**

1. Önder AKDOĞAN’A ait 11.03.2019 tarih ve 3596 sayılı dilekçede, mevcut cami alanının en az 2500 m² olacak şekilde büyütülmesi ve imar planında Belediye Hizmet Alanı olarak ayrılan kullanımın Köy Konağı yapımı için en az 5000 m² yüzölçümlü Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı olarak düzenlenmesi talep edilmiştir. Yapılan incelemede; mevcut cami alanının mevcut yapılaşmış bir alan içerisinde yer aldığı, mümkün olduğu kadar alanın genişletildiği ancak 2500 m² alan tasarlanamadığı ve yeni ibadet alanlarının planlandığı tespit edilmiş olup, **itirazın uygun olmadığına,** köy konağı için ise 113 ada 1 parselde 4000 m² Sosyal Tesis Alanı planlanmasının **uygun olduğuna,**

**Komisyonumuzca askı sürecinde plana yönelik yapılan ve tespit edilen hususlardan;**

1. **8.1 nolu** Plan Notunun, plan bütününde Tercihli Ticaret Alanlarının yer almaması nedeni ile sehven yazıldığı tespit edilmiş olup söz konusu plan notunun **kaldırılmasına,**
2. **8.2 nolu** Plan Notunda yer alan 12 m’lik taşıt yoluna cepheli adalar hükmünün sehven yazıldığı 10 m’lik taşıt yoluna cepheli adalar olarak düzeltilmesi ve yine aynı plan notunda Ticaret-Konut Alanları (TİCK) için yapılaşma koşullarının **belirtilmesine,**
3. Planda yer alan Depolama Alanlarına ilişkin Plan Notu’nun Plan Notlarına **ilave edilmesine,**
4. DSİ 5. Bölge Müdürlüğü’nün 07.11.2015 tarih ve 725815 sayılı görüşü ile Tarım İl Müdürlüğü’nün 01.06.2016 tarih ve 15593 sayılı görüşüne uyulması ile ilgili Plan Notunun **ilave edilmesine,**
5. 113 ada 1 parselde (Belediye mülkiyetinde) planlanan Sağlık Tesis Alanı, Park Alanı ve Belediye Hizmet Alanı olarak planlanan alanda, Park Alanı’nın mevcut alanı korunacak şekli ile yeniden düzenlenmesine, Sağlık Tesis Alanı’nın yeniden düzenlenmesine ve Köy Konağı yapılabilmesi için Sosyal Tesis Alanı planlanmasına, burada yer alan Belediye Hizmet Alanı’nın 111 ada 1 parselde (Belediye mülkiyetinde) **planlanmasına,**
6. Plan üzerinde tanımlanan yolların, en az 10 m. genişlikte olacak şekilde düzenlenmesinin mevcut köy yerleşik dokusu içerisinde yapılaşmanın yoğun ve sıkışık olması sebebi ile **mümkün olmadığına,**
7. 1 no’lu plan notunda belirtilen etaplamaya ilişkin hükümlerin; imar planına yönelik kısımlarının kaldırılarak yeniden **düzenlenmesine,**
8. 5.1 no’lu plan notunun “… yoldan yapı yaklaşma mesafesi 5 m., yan bahçe yapı yaklaşma mesafesi 3 m. ve arka bahçe yapı yaklaşma mesafesi (3 m’nin altına inmemek kaydıyla) h/2 olacaktır.” şeklinde **düzenlenmesine,**
9. 6.5 no’lu plan notunda belirtilen “Bu alanlarda yapı yaklaşma mesafesi 1 m’dir.” hükmünün “Bu alanlarda yapı yaklaşma mesafesi 5 m’dir.” şeklinde; yine aynı plan notunda “… yan ve arka cephelerde parsel sınırına bitişik yapılması halinde…” şeklinde belirtilen “yan ve arka cepheler” kısmının “yan veya arka cepheler” olarak **düzenlenmesine;**
10. Parsel sınırları dışına çıkma yapılabilmesi konulu 6.6. no’lu plan notunun; Ankara Büyükşehir İmar Yönetmeliği’nin 35. Maddesine aykırılık teşkil ettiğinden **iptal edilmesine,**
11. 7.4 no’lu plan notunda belirtilen “… vaziyet planına göre toplam inşaat alanları 0.10 oranında arttırılabilir.” hükmü ile emsal artışı getirildiğinden iptali ve bu hususla ilintili 7.6 no’lu plan notunda belirtilen “… ve teşvik emsali kullanan alanlarda…” kısmının kaldırılmasına, bina yüksekliğinin Yençok:Serbest yerineYençok:5 kat olarak **düzenlenmesine,**
12. 7.5 no’lu plan notundan “çok katlı” ibaresinin **kaldırılmasına,**
13. 7.8 no’lu plan notunda belirtilen “… çatı arası bağımsız bölüm toplam inşaat alanını geçmemek kaydıyla yapılabilir. Bu alanlar inşaat alanı hesabına dahil edilmezler.” hükmünde geçen bağımsız bölüm ibaresinin **kaldırılmasına,**
14. 7.9 no’lu plan notunda belirtilen konut alanlarında emsalin %2’sini aşmamak kaydıyla yapılabilecek kullanımlardan “…günlük ihtiyaca cevap verecek mamüllerin satış yerleri…” kısmının **kaldırılmasına,**
15. İmar Planı’na esas kurum görüşü bulunan ve büyük bir kısmı bu imar planının onama sınırında kalan kadastro parselleri ile daha önceden imar planı bulunup bu planın onama sınırı dışında kısmen kalan parsellerin plan bütünlüğü sağlanacak şekilde plana katılması **gerektiğine,**
16. 101 ada 1 ve 4 parseller; 117093 ada 1 ve 4 parseller; 117084 ada 13 parsel; 117086 ada 5 parsel; 117086 ada 1 parsel; 117087 ada 4 parsel; 117008 ada 22 ve 20 parseller; 117040 ada 1 parsel; 117039 ada 4 parsel; 117040 ada 2 parsel; 117107 ada 5 ve 7 parseller; 117108 ada 15 parsel; 117106 ada 2 parsel; 117088 ada 8 ve 9 parseller; 117090 ada 1 parsel; 117087 ada 6, 7 ve 8 parseller; 117080 ada 9 ve 12 parseller; 117079 ada 2 parsel; 117067 ada 1 ve 4 parseller; 116999 ada 60 parsel; 117073 ada 8 parsel; 117002 ada 7 parsel; 117093 ada 4 parsel; 117105 ada 5 ve 6 parsel ile 116999 ada 73 parsellerde, herhangi bir itiraz olmamasına rağmen; Müdürlüğümüzce yapılan kontrollerde tespit edilen yolda kalan yapılara yönelik ve uygun görülen itirazlara ilişkin yapılan düzeltmeler sonucu yukarıdaki parsellere yönelik değişiklik **yapılmasına,** Komisyonumuzca karar verilmiştir.

İşbu rapor, Belediye Meclisinin Şubat ayı toplantısında görüşülerek karara bağlanmak üzere 24.01.2020 tarihinde tarafımızdan tanzim ve imza edilmiştir.

Raporumuzu Meclisimizin bilgi ve onayına saygı ile sunarız.
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